BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-3076-9/20
Мостар, 10.12.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ЛАГЕР БАШИЋ д.о.о. Доњи Ступник од 14.10.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке чистача трака снаге мотора мин. 100kW за потребе ЗД Рудници „Крека" д.о.о. Тузла бр.01-09-27829/20 од 8.10.2020.год. уговорног органа ЈП Електропривреда БиХ д.д. Сарајево, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ" бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа III одржаној 10.12.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
   Поништава се предметна Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.01-09-27829/20 од 8.10.2020.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Овај орган доноси посебно рјешење о повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, ЈП Електропривреда БиХ д.д. Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке чистача трака снаге мотора мин. 100kW за потребе ЗД Рудници „Крека" д.о.о. Тузла бр.01-09-27829/20 од 8.10.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.663-1-1-615-3-446/20, објављено на Порталу јавних набавки 14.8.2020.год.).
Понуђач, ЛАГЕР БАШИЋ д.о.о. Доњи Ступник (у даљем тексту: Жалилац) дана 14.10.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 29.10.2020.год.) прослиједјује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је дјелимично основана.
3. Жалилац побијајући Одлуку о избору најповољнијег понуђача жалбом прво оспорава неприхватљивост своје понуде утврђене датом Одлуком, наводећи да је уговорни орган његову понуду одбацио као неприхватљиву из разлога што није доставио Гаранцију механичке расположивости појединачно за сваки комплетан чистач трака. Жалилац сматра

да ожалбена Одлука уговорног тијела није заснована на ваљано утврђеном чињеничном стању а нити је законита будући да не удовољава основним принципима ЗЈН. Наиме, уговорно тијело неутемељено наводи да жалилац није поступио сукладно Техничком дијелу ТД и то Табели бр. 2, тачки 9. Увидом у споменуту Табелу утврђује се да тамо дословно стоји сљедећи захтјев: "Овјерена и потписана Гаранција механичке расположивости испорученог чистача траке на период од 2 године а све у складу с тачком 2.12. Одржавање и сервисирање те овјереног и попуњеног Обрасца из тачке 5. Прилози техничког дијела тендерске документације." Жалилац закључује да је из споменутог захтјева ТД видљиво да се тражи достава Гаранције механичке расположивости чистача траке, што је жалилац у учинио и доставио на страници 110. своје понуде, при чему жалилац наглашава да је јасно да не постоји посебан захтјев ТД који тражи доставу два иста обрасца, што је уосталом и нелогично јер нуди један те исти строј, без обзира што се тражи количина од два комада, па гарантирана механичка расположивост вриједи за оба строја. Наведено је потврђено и на страници 143. понуде гдје у табели техничких спецификација нуђеног строја такођер стоји понуђена гарантирана механичка расположивост, тако да у том погледу нема никаквих нејасноћа за уговорно тијело. С тим у вези жалилац истиче да из свих предње наведених разлога, став уговорног тијела у односу на прихватљивост његове понуде је апсолутно неоснован на стварним чињеницама, те посљедично незаконита због чега је ожалбена Одлука и у овом дијелу неутемељена.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да Гаранција за механичку расположивост је прописана тачком 2.1.12 Одржавање и сервисирање, подтачка 2.1.12.1 Гаранција механичке расположивости машине ТД, у којој је прописана минимална гаранција расположивости за чистач трака, у периоду од 2 године и то: у првој години ГРМ=90% или 7.884 расположивих сати; у другој години ГРМ= 85% или 7.446 распложивих сати те да се захтјевани подаци за минималну расположивост односи на 1 комплет чистача трака, како и произлази из самог текста а не укупно за 2 комплета јер број прописана минимална гаранција или расположивост сати би била удуплана. Жалилац је на страници број 110. доставио Гаранцију неханичке расположивости машине за како наводи: „Чистач трака снаге мотора мин. 100 кW, у којој се наводи под колоном „Назив и тип (ознака машине)"-Hundai HX210A NL као и гаранција расположивости : у првој години 90% или 7.884 расположивих сати, у другој години 85% или 7.446 распложивих сати а што се према захтјеву из тачке 2.1.12.1 ТД одговара минималној расположивости сати али за 1 комплет чистача трака. На Обрасцу гаранције за механичку распложивост жалилац није назначио да се ради о 2 комплета чистача трака односно да се односи и на један и други комплет те у том случају број расположивости машине и распложивости сати на Обрасцу гаранције жалиоца не задовољава тражене елементе по тачци 2.1.12.1, тј. број расположивих сати као и процентуална расположивост не одговара тендерском захтјеву. Везано за жалбени навод жалитеља да „ гарантирана механичка расположивост вриједи за оба строја» уговорни орган истиче да жалитељ није навео број комада на Обрасцу за гаранцију за механичку распложивост а ако јесте онда број наведених расположивих сати по гаранцији износи у првој години 3.942 сати по 1 комплету односно у другој години 3.723 сата а што не одговара траженим минималним расположивим механичким сатима који по тачци 2.1.12.1.ТД. Такође, на страници број 5/5 Упутства за начин обрачуна и признавање гарантоване механичке расположивости машине тачка 5. Одштета - „Пенализирање" одступања од понуђење вриједности ГРМ-а се утврђује начин обрачуна „пенала" по 1 комплету машине

док на страници број 34/39. Нацрт уговора, члан 9. Гаранција за квалитет за испоручену опрему и услуге се наводи да „Продавач је обавезан дати купцу гаранцију за сваки појединачни чистач траке гдје би се на сваком чистачу траке по комплету утврдила издата минимална гаранција расположивих сати и остварени сати, те се на основу горе наведеног жалбени наводи жалитеља се одбијају као неосновани.

Увидом у ожалбену Одлуку о избору најповољнијег понуђача утврђено је да је уговорни орган понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом из сљедећих разлога: „У техничком дијелу тендерске документације, Табела бр.2 - „Документација коју је потребно доставити уз понуду у сврху техничке оцјене понуда“ у тачки 9. тражено је: "Овјерена и пописана Гаранција механичке расположивости испоручених чистача трака на период од 2 године за сваки појединачни чистач трака а све у складу са тачком 2.1.12.1. Одржавање и сервисирање, те овјереног и попуњеног Обрасца из Тачке 5. Прилози Техничког дијела тендерске документације". Понуђач Лагер Башић д.о.о. Доњи Ступник, Хрватска, је у својој понуди број: 033-09/20 на страници број 122. доставио Гаранцију механичке расположивости за само један понуђени Чистач трака HX210A NL.“

Увидом у т.2.1.12.1. Техничког дијела предметне ТД – Гаранција механичке расположивости машине, утврђено је да уговорни орган поставља захтјев по коме број расположивих сати током године захтијеван тендером од стране корисника је 8760 радних сати/год по машини док је минимална гаранција расположивости за чистач траке, у периоду од двије године у првој години 90% или 7884 расположивих сати, у другој години 85% или 7.446 расположивих сати. Дата тачка ТД такође наводи да је Образац Гаранције те Упутство о начину обрачуна и признавања гарантоване механичке расположивости машине, дато у тачци 5. Прилога ТД.

Даљим увидом у ТД, у Образац гаранције механичке расположивости машине-чистач трака, утврђено је да је у Напомени истог наведено: Понуђачи су дужни на свом меморандуму а у датој форми доставити уз понуду, Гаранцију механичке расположивости чи тача трака.

Увидом у понуду жалиоца утврђено је да је исти понудио, како то произилази из Обрасца за понуду, 2 комада чистача трака, модела Hundai HX210A NL. Даљим увидом у понуду, утврђено је да је жалилац на форми Обрасца предвиђеној т.5. Прилога т.2.1.12.1. Техничког дијела ТД, доставио тражену Гаранцију механичке расположивости машине-чистач трака Hundai HX210A NL, расположивости у првој години 90% или 7884 расположивих сати а у другој години 85% или 7.446 расположивих сати (стр.110.). Имајући у виду да жалилац нуди два (идентична) комада чистача трака (Hundai HX210A NL), према схватању овог органа, није спорно то што је доставио један образац гаранције механичке расположивости за машине које нуди у предметном поступку набавке, како се спорна гаранција односи на понуђене чистаче у расположивим сатима по годинама (првој и другој) на начин захтијеван ТД. С обзиром на наведено, овај орган цијени разматрани навод жалиоца основаним.

4. У наставку жалбе жалилац оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача предметног поступка набавке (НГХ д.о.о. Тузла) из сљедећих разлога:

4.1. У тачки 6.7.3. ТД, између осталог, тражено је да у сврху доказивања техничке и професионалне способности понуђачи требају доставити документацију овлаштеног сервиса па тако и листу специјалистичког алата за одржавање, тестирање и поправљање предметних чистача траке. Обзиром да одабрани понуђач у својој понуди није достaво тражени документ, а што се види и из пописа достављене документације на страницама 1. и

2. понуде овог понуђача, то његова понуда није испунила захтјеве ТД, па је у том смислу понуда морала бити одбачена као неприхватљива.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је изабрани понуђач у својој понуди доставио спорну документацију (стр.55-86, и 220-221.) и тиме испунио наведени тендерски захтјев.
Изабрани понуђач предметног поступка набавке (НГХ д.о.о. Тузла) у Одговору на жалбу од 9.11.2020.год. предлаже да се иста одбије као неоснована. У односу на разматрани навод жалиоца истиче да из пописа достављене документације тј. „Садржај понуде" на страни број 1, под тачком 13. стоји: „Листа стручне и кадровске опремљености са изјавом и начину функционисања сервиса и листом специјалистичког алата неопходног за одржавање и поправку предметних чистача трака", те будући да је сервис једна логичка цјелина, тако је и представљена на стр.61. - 63. Понуде а листа специјалистичког алата се експлицитно наводи на страни 62.
Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти у својој понуди доставио Листу кадровске и стручне опремљености овлаштеног сервиса (стр.61-63.) у оквиру које се налази Листа специјалистичког алата за дијагностику, сервис и поправку рударске механизације која се односи на понуђени чистач трака, те се сходно наведеном констатује да је иста приложена у складу са захтјевом уговорног органа из т.6.7.3. ТД, па се предметни навод жалиоца одбија као неоснован.
4.2. Жалилац надаље истиче да је на страници 6/9 Техничког дијела предметне ТД у пасусу Препоручени резервни дијелови, јасно назначена обавеза понуђача да у својој понуди достави базне цијене материјала са којом је формирао цијену резервног дијела. Увидом у понуду одабраног понуђача, неспорно је да исти није доставио овај документ а што је видљиво и из пописа достављене документације на страницама 1. и 2., гдје такав документ такође није наведен, те је понуда понуђача требала бити одбачена као неприхватљива.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да захтјевана Табела Б-Препоручени резервни дијелови за период од 3 године је достављена у понуди понуђача НГХ д.о.о. Тузла на стр. 225-229. Табела је попуњена са каталошким бројевима, описима, количинама, јединичним и укупним износима цијена резервних дијелова. С обзиром да је у Техничком дијелу ТД наведено да препоручени резревни дијелови не смију и неће бити укључени у укупну цијену понуде и с обзиром да се ради о „препорученим резервним дијеловима за 3 године" а не „обавезним" резервним дијеловима, Комисија је заузела став да базне цијене материјала по основу којег су се формирале цијене препоручених резервних дијелова не утичу на прихватљивост саме понуде.
Изабрани понуђач предметног поступка набавке у Одговору на жалбу предлаже да се навод жалиоца одбије као неоснован како из пописа достављене документације тј. „Садржај понуде" на страни број 2, под тачком 12. (технички дио понуде) стоји: "Образац Б на меморандуму", а „Образац Б" је тендерска форма обрасца - списка препоручених резервних дијелова за одржавање за период од три године, а назива се још и сугестивна листа јер представља сугестију купцу у случају да се појави потреба за неким дијелом са листе, а након истека гарантног периода, о цијени и количини. На основу ове листе Купац може планирати обим и врсту набавке, ако се укаже потреба по истеку гарантног периода. Понуђач такође наводи да се од стране 215. - 219. понуде налази листа препоручених резервних дијелова за један чистач трака, и ови дијелови нису укључени у укупан износ

понуде док од стране 225. - 229. се налази листа препоручених резервних дијелова за други чистач трака, и ови дијелови нису укључени у укупан износ понуде.
Увидом у т.2.1.8. Техничког дијела ТД утврђено је да је уговорни орган прописао да понуда треба садржавати Листу препоручених резервних дијелова за одржавање чистача траке са фиксним цијенама за период од три године, при чему се наводи да ако је у моменту нуђења резервног дијела (у наредне три године) дошло до промјене цијене материјала до 5% понуђена цијена неће се мијењати а да ако је у моменту нуђења резервног дијела (у наредне три године) дошло до промјене цијене материјала за износ већи од 5% цијена резервног дијела се увећава или умањује за износ промјене цијене материјала. Такође се наводи да ће понуђач у понуди дати базне цијене материјала са којима је формирао цијену резервног дијела, при чему цијена резервних дијелова са листе не смије бити укључена у укупну цијену понуде с тим да резервни дијелови са листе препоручених неће бити укључени у испоруку. Уговорни орган је надаље предвидио да се Списак препоручених резервних дијелова са цијенама треба доставити на обрасцу Б прописаним т.5. Прилога.
Увидом у тачку 5. Прилози Техничког дијела ТД, утврђено је да су предвиђени сљедећи обрасци: А - списак резервних дијелова; Б - списак препоручених резервних дијелова; Ц - списак стандардних алата и опреме и Д - списак цјеновник резервних дијелова комплетног чистача трака на ЦД.
Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти приложио Списак резервних дијелова Обрасца А ТД, Списак препоручених дијелова Обрасца Б ТД, Списак стандардног алата и опреме Обрасца Ц ТД и Детаљан списак цјеника резервних дијелова чистача трака на ЦД-у Обрасца Д предметне ТД. Имајући у виду да понуда одабраног понуђача на споменути начин садржи приложене односно захтијеване Обрасце/Листе из т.2.1.8. ТД а у вези са т.5. Прилога Техничког дијела ТД, то што понуда не садржи базну цијену материјала са којима је формирао цијену резервног дијела, овај орган сматра да није ријеч о битном недостатку понуде због кога би иста морала бити одбачена као неприхватљива, јер цијена материјала од кога се формира цијена резервног дијела није од утицаја на понуђену цијену како препоручени резервни дијелови нису укључени у испоруку, нити је извјесно да ће у току реализације предметне набавке уговорни орган имати потребу за набавком таквих дијелова, а чија се набавка и не захтијева предметним поступком. С тим у вези, овај орган сматра да наведено не представља разлог за одбацивање понуде изабраног понуђача, те се разматрани навод жалиоца сматра неоснованим.
4.3. Жалилац надаље наводи да је увидом у понуду одабраног понуђача, видљиво да исти није поступио у складу с одредбама ТД и то дијелом "Прилози" а у којем су дати обрасци према којима понуђачи требају поднијети тражене спецификације дијелова, између осталог, под 'Д" је тражена достава детаљног списка-цјеника резервних дијелова комплетног чистача трака на ЦД-у. Дакле, понуђач у својој понуди није доставио тражени списак резервних дијелова на ЦД-у а што је видљиво и из пописа достављене документације на страницама 1. и 2. понуде, гдје понуђач није ни навео да доставља тражено, те је из предњег разлога понуда одабраног понуђача морала бити одбачена као неприхватљива.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је у техничком дијелу ТД прописана форма Табеле Д-Детаљан списак-цјеновник резревних дијелова комплетног чистача трака на ЦД-у а да је испод прописане Табеле Д исте наведено „да ће списак комплетног чистача трака на ЦД-у бити испоручен заједно са чистачем трака а у склопу техничке документације". Понуђач НГХ д.о.о. Тузла је у својој понуди на стр. 232 навео да ће Образац

Д-цјеник резревних дијелова комплетног чистача трака на ЦД-у бити испоручен уз испоруку чистача трака а у склопу техничке документације, тако да је тражени тендерски захтјев задовољен те се жалбени навод жалитеља сматра неоснованим.
Изабрани понуђач предметног поступка набавке у Одговору на жалбу предлаже да се навод жалиоца одбије као неоснован како је на страни 232. његове понуде достављена изјава о достављању цјеновника комплетног чистача трака на ЦД у, а у складу са овим захтјевом из обрасца Д. предметне ТД.
Увидом у Технички дио ТД, Прилози, утврђено је да је уговорни орган прописао, између осталог, и Образац Д – списак комплетних резервних дијелова на ЦД-у. У датом обрасцу се наводи да ће Детаљан списак – цјеновник резервних дијелова комплетног чистача трака на ЦД-у бити испоручен заједно са чистачем трака а у склопу техничке документације.
Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да се у истој налази приложен Образац Д, Детаљан списак – цјеновник резервних дијелова (стр.222. и.232.) у коме изабрани понуђач изјављује да ће цјеновник резервних дијелова на ЦД-у понуђене робе бити испоручен уз испоруку исте а у склопу техничке документације.
Сходно наведеном, овај орган предметни навод жалиоца одбија као неоснован, како је жалилац достављањем споменутог Обрасца/Образаца везаног за тражени Детаљан списак – цјеновник резервних дијелова, испунио захтјев уговорног органа из Техничког дијела предметне ТД.
5. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.
Уговорни орган ће у поновном поступку окончати поступак предметне набавке, у складу са ставовима овог органа из предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.
6. Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и члана 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. ЗЈН

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Алма Салкић - Мијић

Доставити:
- ЛАГЕР БАШИЋ д.о.о. Доњи Ступник, Хрватска
- ЈП Електропривреда БиХ д.д. Сарајево
- НГХ д.о.о. Тузла
- а/а